

Från: Jan Lien

POLIS-ANMÄLAN / STÄMNING / ANGIVELSE / ENSKILT ÅTAL

Till: Åklagarkamaren, Tingsrätten

Tjänstefel Kronofogde, Mikael Webb (här kallad: MW)

Gärning: MW (1) Underlåtit att skicka med det kvitto (att skulden är betald) som båda parter strider om, till Nacka Tingsrätt, vid överklagan. Därmed saknades det viktigaste beviset. Klaganden/gäldenären JL har inte fått överklagan prövad så som den var avsedd.

(2) Kronofogde Mikael Webb har inte förstått fallens kronologi, för han säger i telefon att "*kvittot hörde väl till föregående fall, som var avslutat..*".

(3) Eftersom MW inte har skickat med det omstridda kvittot, undrar man på vilka grunder MW avgjort ärendet, och beslutat om utmätning. Har MW inte sett handlingen, har han ju inte heller beaktat parternas yttranden, det blir en partisk rättegång, beslutet grundas enbart på motparten dödsboets uppgifter.

(4) Det verkar som kronofogde Mikael Webb skrivit samma som några månader tidigare beslutats, av kronofogde Helen Norberg. Det skulle i så fall bli att Mikael Webb inte självständigt fattat ett beslut, utan han kan ha kopierat tidigare beslut utan att övertyga sig om dess korrekthet, dvs att medborgarens överklagan inte fått någon prövning i sak. JO har i kritik (av andra beslut) använt begreppet "gummistämpla ett beslut". Här måste man höra både Mikael Webb, och Helene Norberg, för att kanske få klarhet.

En oaktsamhet i tjänsten. Möjligen avsiktligt undanhållande av bevis, partisk handläggning. Vid alla samtal med olika kronofogdar, uppges att ett skriftligt kvitto är ett bevis som ska beaktas. Man kan observera att ett liknande kvitto beaktades i ett liknande mål, med samma parter, 2019, och då beaktades handlingen som JL hade lämnat in, trots protest från motparten.

Plats: Kronofogdemyndigheten, troligen Borås

Bakgrund: Kronofogdens beslut gällde ett ärende, där Jan Lien (JL) hade en skuld till Jan Hermansson, och efter att Jan Hermansson avlidit lämnade JL in ett kvitto "*Skulden betald, ingen skuld kvarstår*", just för att KFM skulle avsluta utmätning. Kvittot lämnades in redan Mars-2020, det ankomst-stämplades av KFM, och det borde alltså ha följt med KFM-akten. Kvittot utgjorde av JL åberopat bevis på att utmätning inte skulle kunna ske (det enda beviset). Samma kvitto (exakt) utgör även grunden för KFM beslut 2022-05 att avsluta utmätningen, och detta beslut har inte överklagats. Original-kvittot finns kvar, med KFM ankomst-stämpel, det kan bevisas att kvittot var en del i målet.

När kvittot "*Skulden betald, ingen skuld kvarstår*" lämnats till KFM, underrättades dödsboet efter Jan Hermansson, och sonen polisanmälde JL för "*förfalskning av namnteckning*". Polisen beslagtogs kvittot (från KFM), för att kunna undersöka äktheten av namnteckningen. Det kom att ta över ett år innan NFC/Polisen svarade, då var svaret att namnteckningen är autentisk.

Det står klart i mina e-mail meddelanden till KFM, och till Nacka TR, att jag hänvisar till att kvitto undersöks av NFC / Polisen, och jag skrev att Polisens svar kommer "snart". Det var uppenbart av mina handlingar att kvittot var min grund för invändning.

Mer om Tjänstefelet

Genom att inte skicka med (en kopia) av åberopat kvitto, blev det omöjligt för Nacka TR att korrekt besluta i överklagan av utmättningsbeslut och verkställighet, trots att kvittot tillhörde ärendet, och var avgörande.

Tingsrättens hantering komplicerades av att ingen Muntlig Förhandling hölls, vid en muntlig förhandling hade Jan Lien upptäckt att kvittot saknades, och kunnat påpeka felet. Vid den skriftliga handläggningen stod det inte klart för JL att kvittot inte kommit med till Nacka TR. JL påpekade skriftligt till Nacka TR att resultatet av Polisens undersökning av namnteckning kommer "snart".

Mikael Webb förnekar att han gjort fel, men kan inte heller förklara varför kvittot inte kom med. Han anser att Jan Lien trakasserar honom, eftersom Jan Lien försöker få reda på vad som hände, och vem som gjorde vad.

Det som står klart av samtalen med Mikael Webb, är att på den tiden (2020) var KFM-ärenden pappersakter, alltså inte som idag digitala scannade handlingar.

Det huvudsakliga reella skälet till att KFM avslagit överklagan verkar vara dödsboets anklagelse "förfalskad namnteckning", men av KFM beslut ser man inget om det. Utan bara att "JL inte bedöms vara trovärdig", utan utredning, utan närmare motivering.

Inte trovärdig

Läser man motparten dödsboets handlingar, beskylls JL för att ha förfalskat namnteckningen på kvittot, för att ZZZZZZ

flera beskyllningar. Polisanmälan, uppgiften om brott, är dock förfalskad namnteckning. Övriga förklenande påståenden, bl.a. inte trovärdig, har varit svåra att försvara sig mot, eftersom trovärdig, ljugit, undanhållit sanningen, är påståenden, som i sig nog inte utgör brott, och som är närmast omöjliga att försvara sig mot, det finns inga uppifter om när bristande-trovärdighet skulle skett, när sanning undanhållits, med mera.

BILAGOR

- Nacka TR Å 8105-20 Aktbil 4, Kronofogdens yttrande ,inko.pdf

Kronofogdens yttrande, underskrivet av Mikael Webb, innehållande lista på dokument

Bevisar att kvitto inte skickats med, det står inget om det. Den som skickat yttrandet är Mikael Webb, så det måste vara han som är ansvarig.

Det står även:

Kronofogden har även tolkat Jan Liens överklagandeskrift som en invändning mot verkställighet i mål U-10350-20/2210. Kronofogden har 10 november 2020 beslutat om att avslå invändningen, bilaga 5.